

22
ДАТА 10.02.22
ПОДП.

«Дальневосточный филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства
экономического развития Российской Федерации»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра юриспруденции

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(уровень бакалавриата)
направленность (профиль) «Уголовно-правовой»

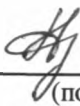
Проблемы определения признаков малозначительности деяния при решении уголовно-правовых вопросов


Научный руководитель:

Студент группы БЮР-2022

доцент кафедры юриспруденции
кандидат юридических наук
Кудрявцева Надежда Алексеевна


Чаднов Владислав Олегович


(подпись)
« 10 » 06 2022 г.


(подпись)
« 10 » 06 2022 г.

Дата защиты _____

Оценка _____

ПРОВЕРЕНО	
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	<u>юриспруденции</u>
Научный руководитель	<u>Кудрявцева Н.А.</u>
(подпись)	
« 10 »	06 2022 г.

г. Петропавловск-Камчатский
2026 г

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика малозначительности деяния в уголовном праве	6
1.1. Понятие и значение малозначительности деяния	6
1.2. Уголовно-правовые критерии малозначительности деяния	14
Глава 2. Установление малозначительности деяний в разных видах преступлений	22
2.1. Установление малозначительности в отдельных видах преступлений в сфере экономики	22
2.2. Малозначительность деяния в преступлениях против личности	30
2.3. Признаки малозначительности деяния в преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка	39
Глава 3. Анализ практики применения малозначительности деяния	52
3.1. Судебная практика по делам с признаками малозначительности	52
3.2. Предложения по улучшению законодательства и правоприменительной практики	56
Заключение	60
Список использованных источников	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современном обществе возникают ситуации, когда действия людей формально кажутся преступными, но на самом деле не причиняют существенного вреда. Эта проблема становится все более актуальной в условиях несовершенного законодательства и противоречивой практики его применения. Вопросы, связанные с определением границ преступного поведения, становятся особенно важными. Российские суды часто сталкиваются с такими ситуациями, которые требуют более глубокого понимания теории уголовного права и правоприменительной практики. Особое внимание уделяется явлению "малозначительности деяния".

Малозначительность деяния в настоящее время является одной из наиболее сложных для понимания и уяснения категорий теории уголовного права и правоприменительной практики. Кроме того, уголовный закон, даже при наличии всех признаков состава преступления, ограничивается указанием на отсутствие общественной опасности в малозначительном деянии. Также нет единого мнения ученых относительно правовой природы малозначительности деяния в уголовном праве.

Между тем, несмотря на важность как для уголовно-правовой доктрины, так и для практики реализации положений уголовного закона, категория «малозначительность деяния» отличается весьма низкой степенью своей теоретической разработанности.

Оценочное понятие малозначительности деяния не может быть исчерпывающе определено в законе. Правоприменители часто квалифицируют малозначительные деяния как преступления, которые на самом деле не являются преступными, или необоснованно освобождают от уголовной ответственности лиц, совершивших общественно опасные деяния.

Защита прав и законных интересов личности, укрепление законности - это цели, которые противоречат друг другу. Реализация конституционного

принципа равенства граждан перед законом и судом не гарантирована, если не соблюдаются эти задачи государства.

Несмотря на возможные перспективы в будущем, часть 2 статьи 14 УК РФ все еще действует, и проблемы правоприменения остаются актуальными. Они продолжают обсуждаться учеными и практическими работниками и требуют дальнейшего исследования. В связи с этим, ошибки, допускаемые правоприменителями, становятся все более распространенными, например, в определенных ситуациях не устанавливаются все обстоятельства, характеризующие деяние как малозначительное. Также не принимается во внимание совокупность сведений и доказательств, которые могут служить основанием для признания деяния малозначительным.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие вследствие малозначительности деяния.

Предметом исследования выступают правовая природа и особенности применения норм уголовного права, касающихся малозначительных деяний, анализ судебной практики и соотношение малозначительности с признаками общественной опасности, монографии и научные работы ученых-правоведов по заданной тематике.

Целью исследования данной выпускной квалификационной работы заключается в рассмотрении понятия, значения, проблем и перспективы совершенствования института малозначительности на основе анализа судебных практик и законодательства Российской Федерации.

Названные цели обусловили необходимость решения следующих **задач** выпускной квалификационной работы, а именно:

- 1) рассмотреть понятие и значение малозначительности деяния в уголовном праве;
- 2) установить правовые нормы, регулирующие малозначительность деяния;
- 3) рассмотреть уголовно-правовые критерии малозначительности деяния;

4) установить малозначительность деяний в разных видах преступлений;

5) проанализировать судебную практику по делам с признаками малозначительности;

6) определить влияние малозначительности на правоприменение;

7) установить проблемы, возникающие при определении малозначительности.

Методологическую основу составляют комплекс специальных, частных и общенаучных методов познания для достижения цели и разрешения поставленных задач исследования в выпускной квалификационной работе. В качестве основного использован общенаучный диалектический метод познания, а также:

1) исходные принципы познания (историзм, научная объективность);

2) логические приемы и операции (анализ, синтез, дедукция, индукция);

3) различные (общие, частные и специальные) методы познания, в частности: диалектический; системно-структурный; метод правового регулирования; сравнительно-правовой; функциональный; формально-юридический.

Правовую основу составляют Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об Административных правонарушениях и другие нормативные правовые акты.

Теоретической основой для написания данной выпускной квалификационной работы большой вклад в области исследованием проблем определения признаков малозначительности деяния при решении уголовно-правовых вопросов был внесен такими учеными, как: А.М. Гутаев, Д.Ю. Краев, Н.А. Лопашенко, М.А. Малетина, Ю.В. Никонорова и другими.

Структура и объем данной выпускной квалификационной работы определены целями и задачами проведенного исследования. Выпускная

квалификационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 Понятие и значение малозначительности деяния

В правоприменительной практике все актуальней становятся ситуации, когда совершенным общественно опасным деяниям придается формальный характер. Причиной тому является оценочная трактовка законодательных признаков определения рамок неправомерного факта. В результате этого особой популярностью стало пользоваться понятие «малозначительность деяния».

Малозначительность в уголовном праве является одной из самых сложных категорий для уяснения. Уголовно-правовой характер незначительности содеянного поступка требует углубленного анализа для понимания его сущности.

Понятие малозначительности деяния приведено в ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹: "Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности". Смысл ч. 2 ст. 14 УК РФ состоит в том, что деяние, обладающее по общему правилу присущими преступлению характером и степенью общественной опасности, в исключительных случаях в силу наличия обстоятельств, определяющих степень общественной опасности содеянного, может быть признано малозначительным.

¹. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. С. 2954. URL : <http://www.parvo.gov.ru> (дата обращения: 01.04.2026).

Малозначительность деяния определяется объективным и субъективным критериями.

Объективный критерий предполагает, что в содеянном наличествуют признаки состава преступления. Так, кража на сумму 2 500 руб. и менее не может быть признана малозначительным деянием, поскольку в силу ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)² образует мелкое хищение и не подпадает под признаки ст. 158 УК. Кража на сумму свыше 2 500 руб. (2 501 руб. и более) может быть признана малозначительным деянием в силу субъективного критерия (не доведение преступления до конца, не особо активная роль лица в содеянном при совершении преступления в соучастии и другие обстоятельства, влияющие на определение степени общественной опасности преступления, при том что размер причиненного ущерба не сильно превышает криминообразующий размер хищения - 2 501 руб.).

Определение субъективного критерия производится правоприменителем путем комплексной оценки обстоятельств, способных оказать влияние на определение степени общественной опасности конкретного преступления. При этом должно быть установлено, что умысел виновного был направлен именно на совершение малозначительного деяния и причинение последствий, не обладающих высокой степенью общественной опасности. Если же виновное лицо замышляло причинить существенный вред, но по не зависящим от него причинам не смогло этого добиться, деяние не может считаться малозначительным. Например, в случае, если виновный стремился похитить крупную сумму денег, но по не зависящим от него обстоятельствам не смог этого сделать, малозначительность деяния отсутствует, деяние должно быть расценено как покушение на хищение в крупном размере.

². Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.02.25). URL: <http://www.parvo.gov.ru> (дата обращения: 01.04.2026).

Малозначительность деяния могут обусловить лишь признаки, которые проявились в совершенном деянии (способ совершения преступления, его мотив, цель, степень вины лица и т.д.). Обстоятельства, не проявившиеся в деянии (чистосердечное раскаяние лица после совершения преступления, добровольное возмещение причиненного ущерба, образ жизни виновного до совершения преступления, семейное положение и т.д.), могут быть признаны смягчающими обстоятельствами при назначении наказания, но при определении малозначительности деяния учитываться не должны.

Уголовное дело в случае малозначительности деяния не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления по признакам п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК)³.

В контексте гуманизации различных сфер жизни и деятельности человека, институт малозначительности деяния становится все более значимым. Благодаря ему, уровень справедливости в системе уголовного права увеличивается, что открывает новые перспективы.⁴

Так, чтобы деяние (действие или бездействие) было признано малозначительным, оно непременно должно содержать признаки состава преступления, которые устанавливаются и регламентируются действующим уголовным законодательством.

Одновременно с этим, последствия такого деяния совершенно не должны нести никакой общественной опасности, которая является немаловажным критерием при определении тяжести преступления. Именно из этого и берет свое начало, так называемый «парадокс малозначительности деяния».

Важно осознавать, что любое действие, которое может быть квалифицировано как уголовное, несет в себе общественную угрозу, даже

³. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

⁴. Панков Н.С. Современное положение и перспективы развития института малозначительности деяния в российской уголовно-правовой отрасли. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-polozhenie-i-perspektivy-razvitiya-instituta-maloznachitelnosti-deyaniya-v-rossiyskoy-ugolovno-pravovoy-otrasli> (дата обращения 14.05.2026).

если она кажется незначительной. Если же нет общественной опасности, то это следует рассматривать не как малозначительное явление, а как отсутствие состава преступления.⁵

Взгляд на малозначительность в контексте отсутствия общественной угрозы и отсутствия уголовной ответственности за поступок представляет собой инновационный подход. Согласно высказыванию А.А. Смердова, малозначительные действия "не несут общественной угрозы в рамках уголовного права, хотя могут представлять опасность для общества с точки зрения административного, дисциплинарного, гражданского права или этического кодекса".⁶ Иную, вместо уголовной, ответственность за малозначительные деяния подчеркивали и другие.⁷

Так, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ⁸ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, в чьем рассмотрении находится дело, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и сделать лишь устное замечание.

В реверсивной динамике можно увидеть противоположную закономерность: преступные деяния, запрещенные уголовным законом, нарушают также положения и иных отраслей законодательства: гражданского, конституционного и т. д.

В.И. Тюнин полагает, что вышеуказанный подход чрезмерно широк и к малозначительности деяния относятся лишь те деяния, которые абсолютно лишены общественной опасности.⁹ Этому же мнению придерживался и Ю.Е. Пудовочкин, который утверждает, что деяние, не признающееся

⁵ Багиров Ч. М. Объективные факторы малозначительности деяния // Юридическая наука. 2019. № 11. С. 43, 49.

⁶ Смердов А. А. Уголовное право. Общая часть. Учебник. М., 2020. С. 136.

⁷ Быков В.М. Особенности преступления, как теоретического понятия // Российская юстиция. 2020. №6. С. 31, 33.

⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195 ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание Законодательства РФ. - 2002. №1. Ст.1.

⁹ Тюнин В.И. О малозначительности деяния в уголовном праве и уголовном законе // Уголовное право. 2020. № 4. С. 69, 76.

преступлением по закону, содержать в себе признаком состава преступления не может, иначе это было бы нелогично.¹⁰

Специальные законы устанавливают малозначительность как специфическое поведение человека, которое не относится ни к уголовным преступлениям, ни к административным правонарушениям, а является смешанным. При этом лицо, совершившее такое действие, может остаться безнаказанным, поскольку для уголовной ответственности не хватает общественной опасности, а для административного недостаточно состава преступления.

Для решения данной задачи необходимо уделить больше внимания законодательному регулированию данного правового института. Некоторые ученые считают, что особое положение института малозначительности деяний не соответствует законодательству, лишая такие "преступления" общественной опасности. Примером может служить введение категории действий (правонарушений), подпадающих под административно-правовую ответственность, считаемых незначительными с точки зрения уголовного права.

В рассматриваемых статьях УК РФ отражается уровень общественной опасности, который, в уголовно-правовом понимании, считается достаточным для наказания. Несмотря на это, на практике нет противоречий.¹¹

В этом случае, при признании деяния малозначительным и не привлечении лица к уголовной ответственности наказуемость такого деяния исключается.

Научные исследователи предполагают, что признание деяния малозначительным возможно, если оно формально соответствует «признакам состава преступления любой категории», как указано в законе. Для

¹⁰. Пудовочкин Ю.Е. Оценка степени общественной опасности при установлении малозначительности деяния (по материалам судебной практики) // Российское правосудие. 2019. № 8. С. 59, 75.

¹¹. Тюнин В. И. О малозначительности деяния в уголовном праве и уголовном законе // Уголовное право. 2020. № 4. С. 69, 76.

адекватной оценки ситуации и определения степени малозначительности деяния ученые предлагают разнообразные критерии, включая размер нанесенного ущерба, способ его совершения, цель действий преступника, а также структуру состава преступления. Это говорит о том, что установление малозначительности деяния требует учета всех особенностей дела и не ограничивается только основными составами преступления, как подчеркивается в законе.¹²

Если рассматривать преступления с формальным составом, то можно сказать, что момент совершения самого деяния является ключевым для законодателя, указывая на его общественную опасность. Это означает, что такие деяния нельзя считать незначительными, поскольку законодатель видит в них большую угрозу. В отличие от этого, преступления с материальным составом всегда сопровождаются определенными последствиями, которые можно оценить с точки зрения общественной опасности и признать их малозначительными.

Предложения об изменении определений малозначительности активно обсуждаются в области уголовного права.

Так, например, Д.А. Гарбатович приходит к выводу о том, что «не является преступлением деяние, не представляющее общественной опасности в силу малозначительности, определяемой, в частности, с учетом объекта посягательства, его характера, способа, последствий, содержания, мотива, цели, степени вины нарушителя».¹³ В этом смысле, мотив и цель (а иногда их отсутствие), могут играть ключевую роль при отграничении «действительного» преступления от деяния, на него внешне похожего.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор суда, который был вынесен в отношении З. По мнению эксперта, 28 марта 2009 года он нашел боеприпас калибра 7,62 мм и принес его домой,

¹². Краев Д. Ю. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ): вопросы правоприменения // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 3. С. 294-309.

¹³. Гарбатович Д. А. Общественная опасность и состав преступления // Российский судья. 2019. № 10. С. 9, 12.

храня его незаконно. Патрон был обнаружен и изъят во время обыска 6 апреля 2009 года. Суд осудил З. за нарушение статьи 222 УК РФ. Однако суд не учел, что З. был признан виновным именно в незаконном приобретении и хранении патрона, не уделив внимание другим обстоятельствам. З. случайно нашел патрон в своей квартире, но не обращал на него внимания.

Суд не представил доказательств, что его действия нанесли вред обществу или государству. В таких обстоятельствах Судебная коллегия отменила приговор суда и прекратила дело по статье 24 УПК РФ. З. был признан имеющим право на реабилитацию.¹⁴

Вопрос о природе прекращения уголовного дела задается при использовании судом пункта 2 статьи 24 УПК РФ, в связи с тем, что в описанном деянии не было обнаружено одного из признаков состава преступления. В статье 222 УК РФ отсутствуют мотив и цель как криминообразующие признаки, что делает все обязательные признаки данного состава преступления на месте. Выбор норм УК РФ и УПК РФ обусловлен механизмом, разработанным практикой, для разрешения дел, в которых суды считают малозначительность.

Когда у лица возникает желание совершить "малое" деяние, это требует установления его малозначительности, но если умысел лица не был определен, то имеем неконкретизированный умысел, который следует квалифицировать по наступившим последствиям. Например, если кто-то планировал большую кражу, но в итоге похитил всего лишь двести рублей, то это рассматривается как покушение на кражу в крупном размере. Поэтому вопрос о малозначительности деяния всегда зависит от конкретных обстоятельств и оценки действий как уголовно наказуемых или нет.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в законодательстве Российской Федерации на данный момент отсутствует четкое определение малозначительного деяния, что оставляет широкие возможности для

¹⁴. Определение Верховного Суда РФ от 10 февраля 2011 г. № 55 Д10 23. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_48407.htm (дата обращения: 15.05.2026).

интерпретации закона исполнителями. Закон полностью доверяет компетентности и справедливости исполнителей, не предоставляя точных критериев для определения малозначительности. В результате, одна и та же правовая норма может быть применена по-разному в аналогичных ситуациях.

1.2 Уголовно-правовые критерии малозначительности деяния

Определение степени общественной опасности возможно путем установления малозначительности деяний. Оценка общего уровня вредоносности совершенного правонарушения производится с учетом двух основных характеристик: степени и характера. Широко принимается, что характер опасности напрямую зависит от важности объекта, на который совершается посягательство. Поэтому даже при наличии признаков, которые могли бы снизить степень опасности деяния, посягательства на человеческую жизнь никогда не могут быть признаны малозначительными.

В некоторых случаях, когда обстоятельства делают действия правомерными и полезными, совершение указанных деяний может быть исключением из общего правила. При оценке поведения степень опасности правонарушения проявляется через другие признаки, не связанные с объектом.¹⁵

Правоприменитель обязан применить положения статьи 14 УК РФ о малозначительности и отказаться от уголовного преследования, если деяние не содержит всех признаков уголовно наказуемого деяния, обозначенного как высокий уровень вредоносности и отнесенный к категории "общественная опасность". Возможно, будет возложена другая юридическая ответственность на виновное лицо. Это положение нормы актуально в ситуациях, когда законодатель не устанавливает четких критериев для

¹⁵. Гарбатович Д. А. Общественная опасность и состав преступления // Российский судья. 2019. № 10. С. 9, 12.

разграничения преступления и других правонарушений, и вопрос оценки опасности деяния лежит на плечах правоприменителя.

Никакие действия, упомянутые в статье 127 УК РФ, не могут быть считаны законными, даже если они выполнены для воспитательных целей и при условии безопасного содержания. Например, незаконное удержание лица несет в себе элементы преступления независимо от его продолжительности или условий. В то время как, самовольное оставление места службы военнослужащим, служащим по призыву, может быть рассмотрено как менее серьезное нарушение.

В случае превышения срока отсутствия без уважительных причин в части или месте службы на срок свыше двух суток, законодатель предусмотрел возможность привлечения к юридической ответственности правонарушителя. Это подчеркивает различие между преступлением и дисциплинарным проступком. Установление четких критериев законодателем позволяет определить уровень вредоносности действий и, следовательно, определить соответствующий уровень юридической ответственности. Поэтому в таких случаях правоприменитель не имеет права применять положения статьи 14 части 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.¹⁶

Отсутствие общественной опасности в малозначительном деянии обусловлено отсутствием объективных и субъективных признаков преступления. Для того чтобы деяние было признано малозначительным согласно законодательству, необходимо наличие всех формальных признаков, предусмотренных УК РФ, а также умысла лица на совершение деяния. Это исключает возможность причинения существенного вреда по замыслу лица. Общественная опасность как оценочное понятие формируется на основе объективных и субъективных признаков деяния, и для малозначительного деяния она не является релевантной.

¹⁶. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63 ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

При наличии отягчающих обстоятельств, даже если действие не причинило значительного вреда, и не было направлено на причинение серьезного ущерба, характер как объективных, так и субъективных признаков качественно меняется. Это может быть связано, например, с проникновением в жилище.¹⁷

Путем проведения детального анализа характеристик совершенного преступления и отдельных норм Уголовного кодекса Российской Федерации можно определить его незначительность. Только действие с небольшим количеством значимых правовых характеристик можно считать незначительным. Следует также отметить, что предпочтение отдается субъективному критерию.

Исходя из этого, если умысел преступника был направлен на причинение серьезного ущерба объекту преступления, но в действительности был нанесен незначительный ущерб из-за внешних обстоятельств, не зависящих от преступника, то такое действие не будет считаться незначительным и не будет признано таковым.

При совершении малозначительного деяния отсутствует влияние личности подсудимого на общественную опасность, в отличие от процесса индивидуализации ответственности и выбора наказания при преступлении, где важную роль играют все личностные качества преступника. Таким образом, сама личность лица, совершившего правонарушение, не имеет никакого значения в контексте малозначительного деяния.

Так, рассматривая судебную практику по данному вопросу, стоит обратить особое внимание на Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.¹⁸

¹⁷. Османов М.М. Степень общественной опасности преступления при определении малозначительности деяния. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stepen-obschestvennoy-opasnosti-prestupleniya-pri-opredelenie-maloznachitelnosti-deyaniya> (дата обращения 15.05.2026).

¹⁸. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2020 N 46 УД20 9 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1895848 (дата обращения: 15.05.2026).

Гражданин Т. был осужден мировым судьёй за совершение тайного хищения чужого имущества (оцениваемого в 3688 руб. 91 коп.), предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Однако президиум Самарского областного суда, рассматривая данное уголовное дело в порядке первой кассации, изменил ранее вынесенное мировым судьёй постановление, прекратив дело в связи с отсутствием состава преступления.

Такое решение было обосновано, в том числе и тем, что президиум признал совершенное Т. деяние малозначительным на основании анализа его личных качеств (в «счет» были приняты и отсутствие судимости, и наличие постоянного места работы, и характеристика по месту жительства), что, как было указано ранее, недопустимо при определении малозначительности. В связи с этим Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума Самарского областного суда, а уголовное дело передала на новое рассмотрение.

При рассмотрении дела о незначительном преступлении суды часто учитывают ущерб, нанесенный преступлением, как ключевой фактор. Это отражается в решениях судов, где потерпевшему может быть дана оценка, например, как "большому торговому предприятию".

Недавно суд принял решение о том, что кража, совершенная Ж., была незначительной, учитывая, что она украла косметику "Max Factor CremePuff" за 282 рубля, фонарик "Фотон" за 68 рублей, туалетную воду "Lacoste De Lacoste" за 1986 рублей и парфюм "Calvin Klein Euphoria" за 2273 рубля.

Подсчитывая действия осужденной как нарушение правил, суд не учел тип украденного имущества и размер ущерба, который мог быть нанесен владельцу; отсутствие доказательств полного совершения преступления и возврата, украденного весьма значимому предприятию – ТК «Лента» с огромным товарооборотом; не обосновал причины, по которым полагал, что действия Ж. представляют серьезную общественную опасность для квалификации как преступления.

В связи с незначительностью своих действий осужденной, Президиум Верховного Суда РФ признает, что их общественная опасность невелика и, следовательно, они не могут быть признаны преступлением. Поэтому приговор должен быть отменен, а уголовное дело прекращено с признанием права Ж. на реабилитацию согласно статье 133 УПК РФ, пункт 3 часть 2.¹⁹

Иногда суды также указывают на несущественность вреда, причиненного потерпевшему. По решению судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 июня 2017 года процесс прекращен в связи с незначительностью ущерба для пострадавшего. Было отмечено, что приговор суда по делу К. и Ш. был отменен на апелляции. Уголовное дело против них, связанное с хищением имущества по сговору, закрыто на основании закона. В обвинении содержалось, что они злоупотребляли своим служебным положением для совершения преступления.

Суд апелляционной инстанции изучил материалы дела и пришел к выводу, что ущерб в размере 15 000 рублей не нанес серьезного ущерба колледжу и Департаменту образования г. Москвы. Было учтено, что штраф, о котором шла речь, был уже возвращен на счет колледжа до начала уголовного дела. Это позволило суду сделать правильный вывод о том, что поступки К. и Ш. несут малозначительный характер, что исключает привлечение их к уголовной ответственности согласно статье 14 УК РФ.²⁰

Важно учитывать, что при определении малозначительности, особенно когда речь идет о юридическом определении, необходимо учитывать, что этот термин имеет свои особенности в зависимости от типа (группы) преступления. Обстоятельства, указывающие на малозначительность, формулируются на основе действий, которые разъясняются и посвящены в

¹⁹. Постановление Президиума Брянского областного суда от 22.08.2018 г. № 44У 69/2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

²⁰. Постановление Московского городского суда от 16.10.2017 № 4у-6263/2017. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

соответствующем постановлении (например, хранение боеприпасов, рыболовство). Суд, принимая решения, учитывает не только размер ущерба, но также оценивает его с учетом пострадавшего в данном деле.

При обсуждении преступлений, связанных с экстремистской деятельностью, важно учитывать иные факторы, которые также играют значительную роль. Эти факторы включают в себя: количество просмотров информации, влияние этой информации на поведение людей из аудитории, размер и состав аудитории, которой была доступна данная информация.²¹

В 2013 г. норма о малозначительности чуть было не стала предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.²² Д. И. Филлимонов полагал, что ч. 2 ст. 14 УК РФ противоречит ч. 1 ст. 19 (все равны перед законом и судом), ч. 1 ст. 46 (каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод) и ст. 52 (права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом) Конституции РФ.

В своем разъяснении Конституционный Суд РФ не согласился с заявителем и подчеркнул, что часть 2 статьи 14 УК РФ пропагандирует принцип справедливости.

Он также отметил, что степень общественной опасности зависит от конкретных обстоятельств, таких как размер вреда и серьезность последствий, степень намерения совершения преступления, способ его совершения, роль подсудимого в содеянном, а также наличие факторов, которые могут повлечь более строгое наказание. Важно отметить, что один из критериев, предложенных Конституционным Судом РФ для определения степени общественной опасности, а именно степень намерения совершения

²¹. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. №8.

²². Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2013 г. № 1162 О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филлимонова Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

преступления, не учитывается в рассмотренных доктринальных разработках о малозначительности.

Имеется возможность определить степень осуществления преступного намерения, что указывает на законченность или незавершенность совершенного деяния. Это позволяет классифицировать его как приготовление, покушение или завершенное преступление. Однако, если руководствоваться принципом, что небольшая степень осуществления преступного намерения свидетельствует о минимальной общественной опасности деяния, то возможно признать, что действия, направленные на причинение физического или психического вреда для доведения человека до самоубийства, не представляют значительной угрозы обществу. Это мнение, однако, не может считаться правильным.

Степень осуществления преступной деятельности может говорить лишь о степени общественной опасности личности преступника, но не о его деянии. Уместно в этой связи заметить два момента из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5:

- а) степень осуществления преступного намерения там не упоминается;
- б) личность лица, привлекаемого к ответственности, не должна учитываться для установления малозначительности.²³

Последнее должно учитываться судом при назначении наказания.

Таким образом, в качестве критериев малозначительности можно рассматривать следующие:

- крайне низкая степень общественной опасности;
- противоправность;
- виновность;
- мотив и цель (в зависимости от конкретных обстоятельств дела);
- существенность вреда для потерпевшего;

²³. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 23.12.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

- иные обстоятельства.

При этом, необходимо внести изменения в уголовное законодательство, чтобы более точно определить и регулировать понятие малозначительных деяний. Без ответственности за такие действия несправедливо, поэтому требуется уточнить критерии и пределы их определения на практике, чтобы обеспечить справедливость и эффективность системы.

ГЛАВА 2. УСТАНОВЛЕНИЕ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЙ В РАЗНЫХ ВИДАХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Установление малозначительности в отдельных видах преступлений в сфере экономики

Для установления признаков малозначительности в преступных деяниях в сфере экономики, необходимо принимать во внимание не только родовой и видовой объект соответствующих составов преступлений, которые объединены в разделе 8 УК РФ, но и иные квалифицирующие признаки, характерные для данных составов преступлений.

Кроме того, возникает необходимость руководствоваться положениями Постановлений Пленумов ВС РФ. В частности, Постановлением Пленума ВС РФ от 15.11.2016 года №48, которое в пункте 18.3 содержит указание на необходимость учета малозначительности при правовой оценке действий, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.²⁴

Большинство научных исследований по вопросу установления малозначительности деяний в тех или иных составах преступлений, свидетельствуют о том, что наиболее распространенными обстоятельствами содеянного, характеризующиеся малозначительностью, проявляются в делах по преступным деяниям в сфере экономики. Так, анализ судебных решений высших инстанций по делам о присвоении и растрате с использованием служебного положения позволил выявить ряд критериев, которые были положены в основу признания содеянного малозначительным деянием:

²⁴. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (ред. от 11.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

1) характер и размер вреда, причиненного преступлением (данный критерий указан в 80 % от общего количества анализируемых судебных решений по присвоению и растрате);

2) погашение ущерба (указан в 50 % судебных решений);

3) позиция потерпевшей стороны, не выявившей факт совершения хищения и не признавшей причинения ущерба (указан в 8 % судебных решений).²⁵

В большинстве случаев главным аргументом в признании содеянного малозначительным деянием суды указывали именно этот критерий. В апелляционных определениях встречались такие формулировки, как: «небольшой объем материального ущерба»²⁶; «отсутствие в материалах дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред»²⁷; «отсутствие в действиях каких-либо негативных экономических последствий, ввиду возмещения виновным ущерба»; «действия осужденного не содержат социальной опасности» и т. п.

При этом в качестве предмета составов преступлений, таких как хищение, путем присвоения или растраты, с использованием служебного положения, выступали денежные средства, средние суммы которых составили от 3 до 20 тыс. руб. В отдельных судебных решениях суммы денежных средств варьировались в пределах от 1 тыс. до 115 700 руб.²⁸

Так, М. А. Ю. признан виновным и осужден за то, что работая в должности директора муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей (МБОУДОД) «ДЮСШ» администрации г. Муравленко, получив в подотчет 2 октября 2014 г.

²⁵. Никонорова Ю. В. Присвоение и растрата как малозначительное деяние: аналитический обзор судебной практики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prisvoenie-i-rastrata-kak-maloznachitelnoe-deyanie-analiticheskiy-obzor-sudebnoy-praktiki?ysclid=lw7h1emoz2998792333> (дата обращения 15.05.2026).

²⁶. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 15.10.2019 Г. по делу № 22 1628/2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

²⁷. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 12 ноября 2020 г. по делу № 22 2732/2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

²⁸. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 мая 2018 г. по делу № 22 2968/2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

денежные средства в сумме более 20 тыс. руб. из бюджета муниципального образования 000 руб. из них присвоил, а совершенное хищение скрыл путем предоставления в управление физической культуры, спорта и молодежной политики Администрации г. Муравленко утвержденного им же авансового отчета с включенными заведомо ложными сведениями о расходах в период командирования в г. Курган в период с 1 по 6 октября 2014 г. на оплату собственного проживания и проживания спортсмена ФИО1 в гостинице ООО «Культурный Центр «Академия» в размере 4 тыс. руб., и о передаче ФИО1 на питание 1 тыс. руб.

Апелляционным определением Суда Ямало-Ненецкого автономного округа приговор отменен. При этом судебная коллегия отметила, что размер похищенных денежных средств - 4250 руб. - близок к размеру, определяющему любое хищение как мелкое и несопоставим не только с объемом финансирования спортивных мероприятий в г. Муравленко, но и с объемом денежных средств, потраченных на одну поездку на соревнования одного несовершеннолетнего спортсмена с наставником.²⁹

Существует множество примеров судебных решений, где деяние было признано малозначительным, несмотря на причиненный ущерб более 2500 рублей. Одним из аргументов, который использовался судом при вынесении решения, было соотношение ущерба и общего финансирования спортивных мероприятий.

Это показывает, что сумма ущерба не всегда является главным критерием в оценке масштаба преступления. В одном из судебных решений рассматривался случай с топливным баком автомобиля, который не работал.

Приговором Целинного районного суда Алтайского края от 1 декабря 2014 г., К. А. М., являвшийся главой администрации муниципального образования, признан виновным в совершении растраты принадлежащего

²⁹. Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.06.2019 г. № 22 529/2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

имущества (топливного бака емкостью 38 л от автомобиля УАЗ-31519) на сумму 3100 руб., с использованием служебного положения.

В Апелляционном определении Алтайский краевой суд приговор отменил, указав при этом, что из материалов уголовного дела, автомобиль, 1997 г. выпуска, с 2006 г. не эксплуатировался, находился в нерабочем состоянии. Кроме того, с автомобиля был снят только один из двух предусмотренных конструкцией автомобиля топливных баков, данные о невозможности использования автомобиля с одним топливным баком материалы дела, вопреки выводам суда, не содержат.³⁰

Суды часто отмечают, что важным фактором для признания деяния малозначительным является возмещение ущерба обвиняемым до начала уголовного дела или непосредственно после обнаружения нарушения. Бывает, что обвиняемые даже по своей инициативе и из своих средств полностью возмещают ущерб в короткие сроки после начала уголовного дела.

В случаях, когда сторонняя организация, проверяющая материальные ценности, обнаруживает факт хищения, суд может учитывать, что сама организация, названная потерпевшей стороной, опровергает этот факт и указывает на отсутствие значительного ущерба.

К примеру, Ч. С. Ю. осужден за присвоение, т. е. хищение чужого имущества на сумму 3019 руб. 10 коп., вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, на территории автозаправочной станции. При этом, Ч. С. Ю. использовал свой автомобиль в производственных целях, в связи с чем использовал топливные смарт-карты ОАО «» для его заправки бензином.

Однако, поскольку при проведении инвентаризации не было выявлено излишек и недостач, то объем топлива, использованный Ч. С. Ю., учитывался, как использованный в связи со служебной необходимостью.

³⁰. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 22.01.2015 г. по делу № 22-7/2015. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

Претензий к нему со стороны дирекции аварийно-восстановительного состава относительно хищения топлива не было.

Отменяя приговор районного суда Красноярского края, Красноярский краевой суд в описательно-мотивировочной части Апелляционного определения указал, что анализ обстоятельств совершенного Ч. С. Ю. деяния, небольшой размер материального ущерба, по сравнению с финансово-экономическим состоянием ОАО, позиция потерпевшего, не выявившего факт совершения хищения, даже после того, как об этом сообщено правоохранными органами и до настоящего времени не определившего размер причиненного материального ущерба, наступившего от действий Ч. С. Ю., отсутствие в материалах уголовного дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред интересам ОАО, по мнению судебной коллегии, свидетельствуют о том, что действия Ч. С. Ю. не представляют ту степень общественной опасности, которая необходима для признания содеянного им преступлением.³¹

Из приведенного примера следует, что содеянное Ч. С. Ю. в отношении потерпевшего, который не выявил факт совершения хищения и уж тем более, не определивший размер материального ущерба, не может быть признано преступлением.

Помимо присвоения и растраты, малозначительными могут признаны и отдельные хищения. Положения ч. 2 ст. 14 УК РФ не могут применяться, если вопрос о разграничении уголовной и иной правовой юрисдикции (административной или дисциплинарной) разрешен законодателем.

Представляется, что раз в ст. 7.27 КоАП РФ³² указаны формальные критерии отграничения уголовно наказуемых хищений от административных правонарушений, то совершение хищения на сумму, менее установленного КоАП РФ «порога» уголовной ответственности следует квалифицировать не

³¹. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 14.01.2020 г. по делу № 22 58/2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

³². Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195 ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание Законодательства РФ. 2002. №1. Ст.1.

как малозначительное деяние, а как административное правонарушение, поскольку они причиняют вред.

Так, сторонники возможности признания кражи на сумму менее установленного КоАП РФ «порога» уголовной ответственности из жилища малозначительным деянием в качестве примера приводят Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. по делу N 35-О11-14.³³

Так, действия виновного были квалифицированы исключительно по ст. 139 УК РФ. Согласно материалам дела, гражданин Е., имея умысел на незаконное проникновение в жилище, совершил преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 139 УК РФ.

В результате вторжения в дом у преступника возник план похитить бутылку пива. Суд признал его невиновным в совершении преступления по статье о краже, так как отсутствовали необходимые составляющие преступления. Отсутствие субъективной стороны деяния и незначительная ценность похищенного предмета стали основными факторами, исключившими уголовную ответственность. Поэтому в данном случае ответственности за хищение не применимо из-за отсутствия необходимого элемента состава преступления. Подобным случаем может быть кража носового платка из гримерки известного артиста.

Экономический критерий, выраженный в потребительской и меновой стоимости предмета хищения, является обязательным признаком. Если у виновного отсутствует данный экономический признак, то уголовное хищение предмета лишенного его может быть признано непроступным только в случае, если состав преступления отсутствует.

Вопрос о наличии состава преступления в действиях лица решается на стадии рассмотрения. Неверно считать малозначительным завладение подобными предметами. Возможно признание деяния малозначительным

³³. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.04.2011 г. по делу N 35 О11 14. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

лишь при наличии всех признаков состава преступления хотя бы формально. Деяние, совершенное при квалифицирующих признаках хищений, не образует состава преступного хищения по аналогии с предусмотренными в ст. ст. 158 - 160 УК РФ.

При совершении квалифицирующих уголовно-правовых хищений (исключая грабеж и разбой), если предмет преступления соответствует стоимостному критерию, но не является значительной общественной угрозой, то это деяние будет признано незначительным.

Так, примером может служить Определение ВС РФ от 26.06.2008 N 9-Дп08-11.³⁴ По материалам дела, Л. незаконно проник в помещение и совершил хищение двух пар ножниц, принадлежащих гражданину П. Первоначально, суд первой инстанции признал лицо виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в помещение. Вместе с этим, Верховный суд отметил, что Л. имел прямой не конкретизированный умысел на кражу какой-либо техники, но за отсутствием чего-либо ценного, взял ножницы.

Действия, содержащие признаки преступления, предусмотренного УК РФ, но не представляющие общественной опасности из-за своей малозначительности, не считаются преступлением в соответствии с частью 2 статьи 14 УК РФ. Таким образом, малозначительные деяния виновного следует признать. При совершении уголовно-правовых хищений будет учитываться признак малозначительности, но только в случае, если они квалифицируются как исключительно преступление (открытые формы хищений, квалифицированные составы статей 158-160). Насильственные формы хищений (разбой), в свою очередь, не могут считаться малозначительными из-за повышенной общественной опасности, так как они оканчиваются с момента требования передачи имущества.

³⁴. Определение ВС РФ от 26.06.2008 N 9-Дп08-11. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

Нарушение законодательства о долевом строительстве, предусмотренное статьей 200.3 УК РФ, является еще одним примером привлечения гражданских средств.

В данном случае основная опасность заключается в возможности ущерба для объекта преступления – интересов дольщиков. Необходимо признать, что нарушение требований законодательства о долевом строительстве может быть незначительным, если оно не приводит к невыполнению обязательств перед дольщиками. Это не способно вызвать банкротство застройщика, невозможность ввода объекта в эксплуатацию и другие подобные последствия.

В случае незначительной налоговой недоимки или судимости генерального директора, объем вреда объекту и близость его наступления могут либо отсутствовать в принципе, либо быть невысокой, например, привлечение денежных средств за неделю до получения разрешения на строительство.

Таким образом, при привлечении денежных средств граждан для строительства в случае незначительного нарушения требований законодательства о долевом строительстве, не способного причинить какой-либо ущерб гражданину, деяние должно быть признано малозначительным и виновный должен быть привлечен к административной ответственности по ст. 14.28 КоАП РФ.³⁵

Подводя итог, можно сделать вывод. Для того чтобы принять решение о привлечении к уголовной ответственности, необходимо учитывать общественную опасность деяния, а не только формальные признаки преступления, как указано в законе. Это позволяет оценить потенциальный ущерб обществу, который может быть причинен. Суды часто учитывают различные аспекты дела, такие как мотивы преступления, характер личности виновного и их поведение после совершения преступления.

³⁵. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание Законодательства РФ. 2002. №1. Ст.1.

Сложность преступления, принадлежность имущества и намерение - все эти факторы указывают на невозможность рассматривать совершенное деяние как незначительное.

2.2. Малозначительность деяния в преступлениях против личности

Все преступления против личности в уголовно-правовой доктрине принято относить к категории тяжких. Однако, среди них можно встретить отдельные виды, которые не создают опасность для жизни и здоровья и наделяются, тем самым, признаками малозначительности. К одному из таких преступлений относят побои (статья 116 УК РФ).³⁶

При анализе преступлений, связанных с физическими действиями, первым шагом является определение объекта насилия, который в данном случае представляет собой целостность тела человека. Это имеет двойное значение. Во-первых, побои представляют собой форму физической агрессии. Во-вторых, при побоях причиняется только боль, но не угрожает здоровью. Поэтому насилие, не представляющее опасности для жизни или здоровья, можно отнести к категории насилия, менее опасного для общества.³⁷

В частности, в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 в содержание этой юридической категории включаются побои и тому подобные насильственные действия, а также ограничение свободы – связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.³⁸ Несмотря на то, что указанное постановление ориентировано на вопросы квалификации кражи, грабежа и разбоя, данное толкование распространяется и на другие нормы уголовного закона.

³⁶. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³⁷. Артюшина О.В. Квалификация побоев, как насилия, неопасного для жизни и здоровья. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovya> (дата обращения 15.05.2026).

³⁸. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

Взглянув на данное определение, можно заметить, что понятие "побои" включено в обширную категорию "насилие, не угрожающее жизни или здоровью". Эти понятия рассматриваются как единое целое. Действия, приписываемые к побоям, не направлены на ограничение свободы потерпевшего и его удержание, а представляют собой различные формы насилия: удары по телу, различные другие юридически равнозначные акты насилия - царапание, прижигание кожи, сечение, поверхностные порезы, изгибание и вращение рук, сдавливание, связывание, давление, вырывание волос и прочее.

В научной литературе нередко обсуждаются критерии, при которых побои признаются малозначительным деянием, в связи с «влиянием душевного волнения, которое было вызвано неправомерными действиями самих потерпевших».³⁹

Основными критериями малозначительности такого деяния будут:

1) посягательство является преступным, общественно опасным, наличным и действительным (либо при мнимой обороне лицо добросовестно заблуждается в отношении наличности или действительности посягательства);

2) защита является вынужденной, своевременной и соразмерной (ст. 37 УК РФ).

В частности, малозначительными также являются:

- побои, нанесенные аптекарю с целью немедленного получения лекарства для предотвращения смерти больного, заходящегося в приступе (ст. 2.7 КоАП РФ и ст. 39 УК РФ);

- аналогичные действия с целью задержания лица за совершение преступления (ст. 38 УК РФ);

- побои в ситуации психического принуждения – для предотвращения большего вреда (ст. 40 УК РФ). Равно как не влекут ответственности

³⁹. Артюшина О.В. Квалификация побоев, как насилия, неопасного для жизни и здоровья. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsiya-poboev-kak-nasiliya-ne-opasnogo-dlya-zhizni-ili-zdorovya> (дата обращения 15.05.2026).

тождественные насильственные действия сотрудников силовых структур при исполнении законного приказа, например, по пресечению массовых беспорядков (ст. 42 УК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ, деяние, хотя и запрещенное УК РФ, но не представляющее опасности для общества, не считается преступлением. Это означает, что нанесение физической боли одним ударом, пощечиной или другим насильственным действием не имеет большого значения. Например, подножка, совершенная по хулиганским или экстремистским мотивам, или совершенная лицом, уже подвергнутым административному наказанию за подобное правонарушение, также не представляет достаточной опасности для общества и не должна влечь наказание по ст. 116 и 116.1 УК РФ. Точно так же следует оценивать и единичные случаи причинения боли другими действиями.

В некоторых ситуациях, даже при выполнении двух или более ударов (или других актов насилия), такие действия могут быть признаны лишь незначительными. Например, если удары наносятся с недостаточной силой (два легких прикосновения к груди мужчины женщиной и т.д.). В таких случаях, происходящее выглядит еще более очевидно, чем в предшествующем примере, как противоправное деяние (поскольку присутствует повторяемость насильственных действий, указывающая на намерение причинить боль), однако реальная общественная угроза отсутствует.

При анализе малозначительности побоев, предлагаемых в литературе критериев, наибольшее внимание следует уделить совокупности оцениваемых параметров: характеру, локализации и количеству ударов, степени насильственного воздействия, а также соотношению между наносящими удары лицами и потерпевшими.⁴⁰

⁴⁰. Лопашенко Н.А. О некоторых проблемах в понимании малозначительного деяния по Уголовному кодексу РФ // Уголовное право. 2019. № 5. С. 65 по 78.

При классификации действий следует различать попытку преступления от действий незначительного характера. Например, нельзя считать незначительными случаи физического насилия, когда общественная угроза не была полностью проявлена по объективным обстоятельствам. Другими словами, в случае незначительных действий умысел виновного должен быть направлен именно на совершение действия, которое не представляет опасности для общества. В других ситуациях, когда умысел направлен на нанесение множества ударов или использование силы, но действия были прерваны третьими лицами, и виновный не смог осуществить свои намерения, имеет место попытка совершения преступления, которое было задумано виновным.

Исключив возможность привлечения к административной ответственности за деяние, признанное малозначительным, необходимо учитывать его юридическую природу как преступления, а не административного правонарушения. Только после установления отсутствия специальных составов преступлений и уголовно-наказуемых побоев, а также невозможности квалификации деяния как малозначительного, можно рассматривать возможность признания его административным правонарушением согласно ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Вопросы признания малозначительным склонения к самоубийству и содействия совершению самоубийства (статья 110.1 УК РФ) довольно часто обсуждаются в научной среде.

При уголовно-правовой оценке фактов склонения к суициду или содействия его совершению необходимо отграничивать преступные деяния от иных деликтов, не влекущих наступление уголовной ответственности в силу их малозначительности. Так, серьезные вопросы вызывает квалификация не только распространенных в Интернете шуточных

выражений типа «убейся об стену», но и более серьезных действий, связанных с одобрением суицидальных действий других лиц.⁴¹

В соответствии с частью 2 статьи 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Как следует из приведенной нормы, вывод о малозначительности деяния зависит от наличия или отсутствия в нем общественной опасности. При этом под общественной опасностью принято понимать свойство деяния причинять вред или создавать угрозу причинения вреда охраняемым законом объектам.

Структура общественной опасности удачно раскрывается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58⁴², где указано, что характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления (направленности деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред), тогда как степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного (от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла либо неосторожности).

Конституционный Суд Российской Федерации в одном из решений указал, что в правовой системе России преступлению – в отличие от иных правонарушений – присуща криминальная общественная опасность, при отсутствии которой даже деяние, формально подпадающее под признаки

⁴¹. Филиппова С.В. Малозначительность склонения к самоубийству и содействия совершению самоубийства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloznachitelnost-skloneniya-k-soversheniyu-samoubiystva-i-sodeystviya-ego-soversheniyu?ysclid=1w7gwapb3u252956406> (дата обращения 15.05.2026).

⁴². Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).

уголовно-наказуемого, в силу малозначительности не может считаться таковым.⁴³

В процессе квалификации деяний, инспирирующих суицидальное поведение, основная задача правоприменителя заключается в их оценке на предмет достижения того самого преступного уровня общественной опасности. Главная сложность при этом состоит в том, что малозначительность является оценочным понятием - законодательная формулировка нормы о малозначительности деяния и разъяснения высшего судебного органа России по данному вопросу являются весьма абстрактными.

Указанное обстоятельство ставит оценку его критериев всецело в зависимость от правоприменителя.

В целях аргументации выдвинутого тезиса о возможности признания отдельных фактов склонения к самоубийству или содействия его совершению малозначительными деяниями необходимо проанализировать такие широко распространенные в сети Интернет сленговые выражения подрастающего поколения, как: «застрелись, я не исправлюсь и т. п. Кроме того, представляется актуальной и уголовно-правовая оценка предоставления информации о способах совершения самоубийства на специализированных форумах сети Интернет.

Например, основная часть подрастающего поколения пользуется сервисами обмена мгновенными сообщениями и голосовой связи, такими как WhatsApp и Viber. Кроме того, они состоят в общих группах, где могут обмениваться как важной информацией относительно расписания уроков и заданных домашних заданий, так и смешными картинками, и шуточными высказываниями. Отдельно в данном случае стоит затронуть проблему

⁴³. Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2257 О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).

буллинга в школе, когда среди сверстников выбирается жертва, в адрес которой со стороны одноклассников в указанных мессенджерах высказываются насмешки, а также употребляются выражения «убейся об стену», «застрелись, я не исправлюсь», «иди повешайся», «автор, выпей яду» и т. п.

Размещение в общих группах WhatsApp и Viber подобных призывов по существу является публичным склонением несовершеннолетнего к самоубийству и содержит признаки состава преступления, предусмотренного п.п. «а» и «д» ч. 3 ст. 110.1 УК РФ. В деянии склоняющего усматривается и субъективная сторона преступления, в том числе вина в форме прямого умысла: виновный осознает, что совершает действия, направленные на инициирование самоубийства.

Кроме того, наступление преступного результата (совершения или попытки совершения самоубийства) с учетом несформировавшейся психики подростков также представляется вполне реальным.

Вместе с тем представляется, что рассматриваемое деяние при формальном наличии признаков квалифицированного состава склонения к самоубийству в силу малозначительности не достигает преступного уровня общественной опасности. Для подтверждения обозначенного тезиса необходимо провести параллель с такими известными всему миру смертоносными «играми», как «Синий кит» (2015 год) и пришедшим ему на замену «Новый путь» (2018 год). В усовершенствованном облики подобная игра предстала под названием «Как стать феей Огня из Винкс», в которой ребенку дается задание включить в квартире газовую плиту, лечь спать, а на утро зажечь спичку и т. п. Очевидно, что действия кураторов в данном примере имеют целенаправленный характер - возбудить у подростка желание и решимость совершить самоубийство.⁴⁴

⁴⁴. Малетина М.А. Проблемы уголовно-правовой оценки склонения к самоубийству или содействия совершению самоубийства при малозначительности деяния. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения 23.05.2026).

В действиях же лиц, использующих шуточные выражения в мессенджерах, отсутствует такой обязательный элемент состава преступления, как субъективная сторона: их высказывания употребляются в группе несовершеннолетних в качестве забавы - они направлены скорее на выражение общего неприязненного отношения, нежели на возбуждение желания совершить суицид. Кроме того, во всех подобных случаях эти шутки не воспринимаются в качестве предложений, советов и указаний совершить самоубийство ни их авторами, ни теми, кому они адресованы.

Поэтому в приведенном примере правильнее говорить даже не об отсутствии общественной опасности деяния в силу его малозначительности, а об отсутствии самого состава преступления.

Решение вопроса о признании деяния малозначительным также является актуальным при квалификации отдельных случаев содействия совершению самоубийства. Неоднозначной уголовно-правовой оценке подлежат обсуждения на специальных форумах сети Интернет, посвященных всевозможным темам самоубийств, на страницах которых ведутся рассуждения о последнем шаге, способах суицида, последних минутах и т. д.

Предоставление информации лицу, у которого возникло намерение уйти из жизни, информации о способах совершения самоубийства не во всех случаях должно признаваться уголовно наказуемым. Например, лицо, дающее совет собеседнику, твердо решившему вскрыть себе вены, что «вены необходимо резать вдоль», или же покончить жизнь самоубийством, врезавшись на автомобиле с большой скоростью в стену, чтобы все произошло очень быстро, действует с прямым умыслом, однако при квалификации данного деяния необходимо принимать во внимание общедоступность и общеизвестность сообщенной информации.

Дача совета о специфике указанных способов совершения суицида формально содержит признаки состава преступления, предусмотренного п. «д» ч. 3 ст. 110.1 УК РФ (содействие самоубийству, совершенное в информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет),

однако таковым не является, поскольку не представляет общественной опасности в силу малозначительности.

Иной правовой оценке подлежат случаи предоставления лицу информации закрытого содержания - например, консультационная помощь, осуществляемая медицинским работником, о лекарственных препаратах, в результате приема которых может наступить смерть, о месте, где можно приобрести данные препараты; информирование о месте нахождения ключей от выхода на крышу высотного здания, с которого можно спрыгнуть и т. п.

При равных условиях сообщение вышеуказанных фактов лицу, выразившему намерение уйти из жизни, признается преступным деянием и влечет привлечение виновного к уголовной ответственности за содействие совершению самоубийства.⁴⁵

При этом, формальная конструкция составов преступлений, предусмотренных ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 110.1 УК РФ, не является препятствием применения к ним положений о малозначительности деяния ввиду того, что юридический факт совершения склонения к самоубийству или содействия его совершению не предопределяет вывод о наличии общественной опасности в отдельно взятом совершенном деянии. Как и во всех случаях, совершенное деяние должно быть оценено правоприменителем на предмет обладания общественной опасностью на основе анализа всех имеющихся в нем объективных и субъективных признаков.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор Индустриального районного суда г. Барнаула, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда и постановление президиума Алтайского краевого суда в отношении Гейдемана С. В. по эпизоду получения взятки от Т. по ч. 1 ст. 290 УК РФ и прекратила производство по делу на основании п. 2

⁴⁵. Малетина М.А. Проблемы уголовно-правовой оценки склонения к самоубийству или содействия совершению самоубийства при малозначительности деяния. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ugolovno-pravovoy-otsenki-skloneniya-k-samoubiystvu-ili-sodeystviya-soversheniyu-samoubiystva-pri-maloznachitelnosti?ysclid=1w7gxzrcab903055834> (дата обращения 23.05.2026).

ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием в деянии состава преступления.

В мотивировочной части приговора суд указал: несмотря на то, что поведение Гейдемана С. В. формально содержит признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, но в силу конкретных обстоятельств дела и малозначительности (исходя из размера полученного вознаграждения, добровольности его вручения Т., законного и своевременного характера действий Гейдемана С. В. по организации опознания угнанного автомобиля и передаче его собственнику), содеянное Гейдеманом С. В. не представляет общественной опасности, а потому, в соответствии со ст. 14 УК РФ, не является преступлением.⁴⁶

Таким образом, подводя итог, стоит сделать вывод о том, что формальные ограничения признания деяний, которые объединены разделом действующего уголовного закона «Преступления против личности», отсутствуют. В связи с этим правоприменителю необходимо придерживаться подхода по полному и четкому установлению всех признаков состава преступления и обстоятельств совершенного деяния. При этом особое внимание необходимо обращать на содержание и степень реализации объективной стороны состава каждого преступления, цель, мотивы, существенность опасных последствий, а также индивидуальные характеристики субъекта, которые в своей совокупности снижают или исключают общественную опасность преступления.

2.3. Признаки малозначительности деяния в преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка

Главенствующей тенденцией современного развития общества является возрастание уровня сложности регулируемых правом общественных

⁴⁶. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2006 № 50-О 06-1. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).

отношений. Соответственно, усложняются и вопросы разграничения сфер правового регулирования между разными отраслями права. Наиболее ярко проблемные вопросы проявляются при поиске критериев разделения сфер регулирования между уголовным и административным деликтным правом, в частности при поиске четких оснований отграничения преступления от проступка в силу его малозначительности.

Одним из наиболее сложных в квалификации выступают отдельные группы преступлений, предусмотренные разделом IX УК РФ – «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Одним из таких преступлений является незаконная рубка лесных насаждений – статья 260 УК РФ.

Так как предусмотренные ч. ч. 1 и 2 ст. 260 УК РФ преступления отнесены ст. 15 УК РФ к категориям небольшой и средней тяжести, а от 87 до 93 % выявленных в 2015 – 2023 гг. указанных преступлений квалифицируется именно по этим нормам, применяемое судами наказание достаточно редко назначается в виде реального лишения свободы и, не всегда соразмерно истинной общественной опасности деяния и лица, его совершившего.⁴⁷

Нормы ст. 260 УК РФ не всегда не охватывают всех признаков общественно опасного деяния, более того, не охватывают самых существенных его признаков, в частности преступных последствий и иных обязательных признаков хищения (корыстная цель, обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц). В этой связи малозначительность деяния в отдельных случаях совершения данного преступления остается весьма актуальной.

Однако, в судебной практике очень сложно доказать не только малозначительность деяния данного преступления, но и даже квалифицировать его. В судебной практике правильная квалификация

⁴⁷. Тимошенко Ю.А. Организованная экологическая преступность: причины и способы предупреждения // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 6. С. 29 по 34.

рассматриваемых преступлений является непростым делом. Так, производство работ, при которых без разрешений место очищается от лесонасаждений, может квалифицироваться по ст. 246, 247, 248, 249, 250, 254 или 259 УК РФ. Так, Ч. нарушил правила охраны окружающей среды при проектировании и строительстве туристической базы в защитных лесах лесного фонда, что повлекло тяжкие последствия для окружающей среды, выразившиеся в существенном ухудшении ее качества и состояния ее объектов. Ч., с целью строительства объекта для отдыха и туризма, совершил следующие деяния: самовольное снятие, уничтожение или порчу почвы, нахождение транспортных средств и механизмов, кроме специального назначения, в защитных лесах вне отведенных мест, их движение вне существующих лесных дорог, незаконную рубку, выкапывание, уничтожение или повреждение до степени прекращения роста сырораствующих деревьев, незаконную рубку. Данные деяния были квалифицированы только по ст. 246 УК РФ.⁴⁸

Еще одним преступлением, относящимся к категории данного рода преступных деяний, является незаконный оборот взрывчатых веществ. Если посмотреть статистику привлечения граждан к уголовной ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ, то практически все уголовные дела, предусмотренные ст. 222.1 УК РФ, рассмотрены судами по фактам незаконного хранения гражданами порохов.

При этом лица, привлеченные к уголовной ответственности за незаконное хранение пороха, чаще всего не имели намерения его где-то использовать или применять в криминальных целях. Порох является относительно легкодоступным взрывчатым веществом и его распространенность в гражданском обороте связана с большой численностью лиц, занимающихся любительской охотой. Соответственно, стоит признать, что количество лиц, осужденных по стране за незаконное хранение порохов,

⁴⁸. Уголовное дело № 1 110/2016. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).

весьма значительно. В большинстве случаев пороха изымаются из незаконного оборота в результате непосредственного обнаружения фактов его хранения при производстве осмотров жилищ, мест происшествий, проведении обысков или оперативно-розыскных мероприятий. Нередко субъектами преступления становятся лица, которые ранее занимались охотой и на законных основаниях приобрели порох для снаряжения патронов, но потом, по каким-то причинам, прекратили эту деятельность и лишились лицензии на оружие.

Наиболее типичные ситуации изъятия пороха из незаконного оборота обнаруживаем в судебной практике. Так, по приговору Буйского районного суда Костромской области, по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ осужден М., который, не являясь охотником и не имея соответствующего разрешения на приобретение и хранение взрывчатых веществ, незаконно хранил у себя по месту своего жительства банку бездымного пороха «Барс», не имея каких-либо определенных целей по его использованию. Взрывчатое вещество было обнаружено и изъято сотрудниками полиции при осмотре жилища.⁴⁹

Установление в статье 222.1 УК РФ уголовной ответственности за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств обязывает сотрудников полиции выявлять и изымать порох, который находится у граждан, не имеющих разрешение на его приобретение и хранение. Малозначительность деяния данного состава преступления сопровождается несколькими проблемными вопросами.

Вопрос первый, насколько оправданно, с точки зрения обеспечения общественной безопасности, законодательное закрепление в диспозиции уголовно-правовой нормы ответственности за незаконные приобретение и хранение всех видов взрывчатых веществ, не исключая пороха?

Уголовный закон исключает уголовную ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение

⁴⁹. Приговор Буйского районного суда Костромской области от 30.12.2019 по делу № 1 181/2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).

охотничьего гладкоствольного оружия и патронов к нему, а порох, которым снаряжаются эти патроны, находится под уголовно-правовым запретом. Может показаться, что, исходя из логики вещей, в законе имеется противоречие в установлении предмета состава преступления.

Под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или химические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. Такие взрывчатые вещества, как тротил, тетрил, гексоген, динамит, аммониты, пластиды и т.п. обладают высокой скоростью детонации и большой энергией взрыва, применяются в военном производстве для снаряжения боеприпасов, взрывных устройств и в промышленности. Естественно, указанные бризантные взрывчатые вещества, а также инициирующие взрывчатые вещества (гремучая ртуть, азид свинца, капсюльные составы и т.п.), которые представляют особую опасность при обращении с ними, должны находиться под строжайшим запретом для свободного доступа.⁵⁰

Порох является взрывчатым веществом метательного действия, не запрещен полностью в гражданском обороте и используется гражданами для снаряжения патронов к охотничьему оружию. Бездымные пороха (например, пироксилиновые, нитроглицериновые), а также дымный порох продаются в специализированных магазинах, торгующих гражданским оружием при наличии соответствующего разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия. Обычно охотничьи пороха расфасованы производителем в упаковки с названием марки пороха: «Сокол», «Сунар», «Ирбис», «Барс» и т.д.

При достаточной осторожности обращения с порохами, которые применяются для снаряжения охотничьих патронов, они относительно безопасны при их хранении, перевозке или ношении. При нормальных

⁵⁰. Егоров А.Г. Новое в уголовном законодательстве об ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. № 1 (60). С. 9 по 18.

условиях на открытом пространстве порох горит примерно одинаково медленно, как и бензин (обычно не более 0,1-0,5 м/с). Порох является взрывчатым веществом метательного (вышибного) действия и проявляет способность к взрывчатому разложению (взрыву) только при воспламенении в замкнутом пространстве. Учитывая физико-химические свойства, присущие пороху, указанное взрывчатое вещество сотрудники полиции изымают из незаконного оборота без привлечения специалистов и соблюдения особых мер предосторожности.

Однако все изложенное об относительной безопасности обращения с порохом ни в коем случае не исключает его запрет в свободном гражданском обороте. Рассуждая об обоснованности законодательного включения пороха в перечень взрывчатых веществ, оборот которых запрещен под угрозой уголовного наказания, следует учесть потенциальную опасность, заложенную в природе пороха, способного к взрывчатому разложению и причинению ущерба.

Назначение уголовного закона заключается в способности обеспечить безопасность жизни граждан в обществе от неправомерных действий, которые могут повлечь общественно опасные последствия. Уголовное право отвечает за охрану минимально необходимых и одинаково значимых для человека ценностей или правовых благ – прав и свобод человека, а также общественного порядка, общественной безопасности, безопасности окружающей среды, основ конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств (ст. 2 УК РФ).

Хранение пороха – это только внешнее проявление деяния, которое сформулировано в уголовно-правовой норме. Основным критерий общественной опасности деяния лежит за пределами законодательной модели преступления. В данном случае имеется ввиду возможность использования пороха для криминальных целей, что порождает отсутствие гарантии защищенности граждан и создает предпосылки для причинения вреда общественным отношениям в системе общей безопасности общества.

Опасность в отличие от вреда, – это не только объективно-субъективная реальность, но и нечто не явленное, но подразумеваемое.⁵¹

Основным фактором установления уголовно-правового запрета на незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств является общественная опасность. Формулируя диспозицию уголовно-правовой нормы статьи 222.1 УК РФ, законодатель отказался от исключения из всего перечня взрывчатых веществ пороха, который относительно доступен для приобретения и сравнительно безопасен при обращении с ним, поставив его в один ряд с бризантными (повышенной мощности) и инициирующими (предназначенными для инициации взрыва) взрывчатыми веществами.

Установив запрет на свободное обращение пороха, законодатель поступил логично и соизмеримо с уровнем общественной опасности, возникающим при неконтролируемом обороте взрывчатого вещества. Несмотря на кажущуюся безопасность простого хранения пороха, например, у себя в квартире, всегда существует угроза использования его для совершения преступления. Именно угроза наступления общественно опасных последствий определяет установление запрета на свободное использование пороха, помимо его назначения для снаряжения охотничьих патронов.

Хранение пороха выражается в бездействии по отношению к взрывчатому веществу и фактически вредные последствия от указанного деяния могут и не наступить. Обычно лица, у которых незаконно находится порох, не задумываются над такой возможной ситуацией, как использование его для производства взрыва, наступление тяжких последствий и т.п. Вместе с тем этот фактор не исключает вину в содеянном, заключающейся в осознании противоправности хранения пороха.

⁵¹. Гутаев А.М. Проблемы правового регулирования оборота оружия в России // Евразийский юридический журнал. 2022. № 6. С. 396 по 397.

Существенное значение имеет возможность использования пороха для взрыва, как источника общей опасности для жизни и здоровья граждан, собственности и в целом для общества. Исследуя возможности наступления вредных последствий, как элемент общественной опасности, можно обнаружить, что от неправомерного использования пороха могут пострадать и другие ценности, круг которых обширен.

Ограждая лиц от поголовного привлечения к уголовной ответственности по ст. 222.1 УК РФ, правоохранительные органы и суды должны учитывать не только сам факт обнаружения взрывчатого вещества, а также его количество, мотив и цель, которым руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению деяния и в период совершения деяния.

Так, судом оправдан Щ., привлеченный к уголовной ответственности по ч.1 ст. 222.1 УК РФ за незаконное хранение в своем доме 184 грамма бездымного пороха. Из приговора суда следует, что тяжких последствий от совершенного деяния не наступило, действия подсудимого не нанесли существенный вред объектам, охраняемым законом или угрозу причинения такого вреда; Щ. по месту работы характеризуется с положительной стороны, ранее не судим, факт хранения пороха не отрицал и не препятствовал органам следствия при расследовании уголовного дела и, на основании изложенного, содеянное подсудимым, в силу малозначительности, не представляет общественной опасности для признания деяния уголовно-наказуемым.⁵²

Такой подход к правовой оценке каждого факта выявления незаконного хранения пороха представляется вполне справедливым и обоснованным. Органы предварительного следствия должны дифференцированно решать вопрос о привлечении к уголовной ответственности лиц, хранящих у себя порох в небольшом количестве, исходя из личности виновного,

⁵². Приговор Ключевского районного суда Алтайского края от 09.11.2019 г. по делу № 1 61/2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).

обстоятельств его приобретения и намерений в дальнейшем его использовать.

Проблематика в практической деятельности связана также и с определением малозначительности такого преступления, как вандализм. Наиболее распространенной ошибкой, допускаемой правоприменителем при юридической оценке преступного и малозначительного вандализма, является отражение в процессуальных решениях информации, характеризующей не общественную опасность деяния, а общественную опасность личности, его совершившей.

Данные решения являются неверными, поскольку в уголовно-правовой норме законодателем закрепляется малозначительность совершенного деяния, которая и должна определяться исходя из признаков именно этого деяния, а не признаков, характеризующих личность лица, его совершившего.

Указанное положение отражено в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, где конкретизировано, что личность совершившего правонарушение не является признаком, характеризующим малозначительность деяния.⁵³

При квалификации деяния и рассмотрении вопроса о малозначительности также не имеет значения поведение лица после его совершения. Действия лица, которые выразились в устранении последствий вандализма, примирении с потерпевшим и пр., являются характеристикой виновного лица. Как верно отмечает М.М. Османов, малозначительность оценивается по признаку общественной опасности, который характеризует непосредственно деяние, а не личность, его совершившую.⁵⁴

Несмотря на разъяснения Пленума ВС РФ, одной из ошибок при квалификации вандализма является тот факт, что правоприменителем не

⁵³. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 23.12.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

⁵⁴. Османов М.М. Степень общественной опасности преступления при определении малозначительности деяния. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/stepen-obschestvennoy-opasnosti-prestupleniya-pri-opredelenie-maloznachitelnosti-deyaniya> (дата обращения 23.05.2026).

всегда учитываются оба критерия, характеризующие общественную опасность. В решениях отражается один из них – качественный или количественный (характер или степень). Оценку общественной опасности необходимо производить в совокупности указанных критериев, поскольку характер указывает на общественные ценности, которые пострадали при совершении преступного посягательства и причиненный ими вред.

Степень общественной опасности, в свою очередь, зависит от обстоятельств содеянного, в том числе от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли виновного (при соучастии). Также при рассмотрении вопроса о малозначительности оценке подлежат обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, предусмотренные в Общей части УК РФ.⁵⁵

На сегодняшний день законодателем не закреплена какой-либо критерий, дифференцирующий преступное и малозначительное деяние при совершении вандализма. Вандализм имеет формально-материальную конструкцию состава преступления, совершение одного из действий, указанных в диспозиции статьи, влечет уголовную ответственность. Несмотря на возможность квалификации по признаку малозначительности деяний с любой конструкцией состава преступления, необходимо учитывать, что в формальных составах общественно-опасные последствия находятся за пределами объективной стороны, а в ряде случаев могут отсутствовать. Ввиду чего размер причиненного вреда при совершении вандализма не может представлять собой искомый критерий дифференциации, который необходим для принятия верного решения.

Рассматривая вопрос дифференциации уголовно наказуемого вандализма и малозначительного деяния, совершенного путем порчи имущества на общественном транспорте и иных общественных местах,

⁵⁵. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

представляется, что не всегда возможно провести четкую грань исключительно по сумме причиненного ущерба. Малозначительность является собирательным понятием, и при квалификации деяния производится всесторонняя оценка обстоятельств, имеющих значение для принятия решения. Анализу подлежат не только криминообразующие признаки деяния, но и те, которые не отражены законодателем в уголовно-правовой норме.

По указанным причинам малозначительность и определена законодателем как оценочное понятие. К примеру, лицо, имея умысел на совершение малозначительного деяния, повреждает рекламную вывеску возле магазина. При оценке ущерба выясняется, что сумма восстановительных работ составляет 2100 рублей.

В настоящий момент с учетом всех фактических обстоятельств дела (в том числе незначительности вреда для организации, учитывая ее доходы) и направленности умысла совершенное деяние может быть квалифицировано как малозначительное.

В случае градации исследуемого признака по сумме ущерба следует возн¹ будить уголовное дело по статье 214 УК РФ.

Таким образом, при разграничении преступного и малозначительного вандализма, совершенного путем порчи имущества, по размеру причиненного вреда правоприменитель будет вынужден ориентироваться исключительно на него, а не на совокупность фактических обстоятельств совершенного деяния. Подобные изменения не соответствуют принципу справедливости уголовной ответственности и будут способствовать принятию необъективных решений, без проведения всесторонней оценки фактических обстоятельств деяния.

Переходя к рассмотрению еще одной формы вандализма – осквернению зданий или сооружений, необходимо обратить внимание, что вред, причиненный в результате совершения указанного преступления,

выразившийся в непристойных изображениях, оскорбительных высказываний и пр., невозможно оценить в денежном эквиваленте.

Объектом таких общественно-опасных деяний помимо общественного порядка выступает общественная нравственность, и при их совершении причиняется моральный вред неопределенному количеству лиц, не подлежащий оценке. Например, размещение непристойных фотографий на стенах религиозного учреждения либо наклеивание бумажных листов, которые распечатаны на принтере, с нецензурными выражениями возле здания администрации города.

В рассмотренных ситуациях материальный вред отсутствует, несмотря на очевидное воздействие на объект преступного посягательства. Таким образом, разграничивать преступный вандализм и малозначительное деяние, совершенные путем осквернения, по сумме причиненного вреда невозможно, поскольку он не подлежит финансовой оценке.

Представляется, что внесение таких изменений противоречит природе вандализма, совершенного путем осквернения.

Общественно-опасные последствия имеют значение при дифференциации вандализма, совершенного путем осквернения только в совокупности с другими обстоятельствами.

При рассмотрении вопроса о малозначительности вандальных действий значение для дифференциации имеют следующие признаки:

- время – вандальные действия, совершенные в дневное время и в присутствии посторонних лиц, говорят о дерзости поступка и безразличного отношения к другим людям. Такие действия могут свидетельствовать о повышенной степени общественной опасности и не рассматриваться как малозначительные;

- способ совершения – свидетельствует о степени вины участника совершенного деяния, его умысле, что имеет важное значения при оценке действий по признаку малозначительности, особенно при квалификации преступлений, совершенных группой лиц;

- средства совершения деяния – использование каких-либо средств (трудноудаляемых красок, различных инструментов и пр.) при совершении вандализма свидетельствует о подготовке лица к совершению противоправных действий и, как правило, направленности умысла на причинение значительного вреда, что исключает малозначительность;

- общественно-опасные последствия (в том числе при совершении вандализма путем осквернения) – в большинстве случаев представляют собой основу квалификации, но подлежат оценке и учету в совокупности с другими признаками и обстоятельствами;

- цель деяния – представляет собой мысленный результат лица, его совершившего. Коррелирует с мотивами и в большинстве случаев совершения вандализма оценивается в совокупности.

Таким образом, стоит сделать вывод о том, что анализ возможных признаков малозначительности деяний в преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка подтверждает вывод о наличии усмотрения правоприменителя, основанного на собственном правосознании, оценке признаков уголовно-правового запрета и конкретных обстоятельств деяния в решении рассматриваемого вопроса.

Так, например, вандализм может быть признан малозначительным деянием при наличии следующих признаков:

- отсутствие в деянии общественной опасности, свойственной исключительно преступлениям. Общественная опасность деяния не должна подменяться общественной опасностью личности, его совершившей;

- отсутствие общественно-опасных последствий или их незначительный размер;

- направленность умысла лица непосредственно на совершение малозначительного деяния.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ

3.1. Судебная практика по делам с признаками малозначительности

О том, что суды имеют определенные проблемы в толковании малозначительности деяния, свидетельствует анализ судебной практики. Несмотря на то, что Конституционным Судом РФ были даны разъяснения⁵⁶, однако понятие малозначительности в полном объеме не раскрывается. Верховный Суд Российской Федерации⁵⁷ дает разъяснение применительно к отдельным категориям преступлений. Все они ориентируют правоприменителя на важность всесторонней оценки общественной опасности деяния, и все же отсутствуют толкование категории малозначительности и унифицированные критерии ее установления. Целесообразно обратиться к признакам, фигурирующим в судебных решениях, где судом признается малозначительность деяния. Так, апелляционным постановлением был отменен приговор мирового судьи в отношении пенсионерки Д. Л., осужденной по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей. Из описания уголовного дела следует, что Д. Л., действуя из корыстных побуждений, находясь в магазине ООО «Леруа Мерлен Восток», воспользовавшись отсутствием собственника имущества, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, положила себе в сумку

⁵⁶. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 № 1162-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филимонова Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации». Текст: электронный. URL: <https://www.consultant.ru> / (дата обращения: 01.04.2026).

⁵⁷. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 по 3271 Уголовного кодекса Российской Федерации». Текст: электронный. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.04.2026).

отрез тюли и сетки на общую сумму 3543 рубля 42 копейки. Затем пересекла кассовую зону, не оплатив товар, пыталась выйти из магазина незамеченной. Однако свой преступный умысел до конца довести не смогла, так как была задержана сотрудниками магазина, и похищенное имущество было изъято. В постановлении указано, что при вынесении приговора мировой судья не учел, что по смыслу уголовного закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние причинило существенный вред либо создало угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству. Мировой судья не учел следующие имеющие для дела обстоятельства: отсутствие причиненного материального ущерба ввиду его возврата собственнику, отсутствие каких-либо негативных последствий для магазина, отсутствие факта привлечения к административной и уголовной ответственности, преклонный возраст (68 лет), пенсионерка, инвалид 3 группы, наличие нескольких хронических заболеваний, отсутствие претензий со стороны собственника. Данные обстоятельства, по мнению суда, не обладают признаками достаточной общественной опасности, которые позволили бы признать его преступлением. Сам по себе способ совершения пенсионеркой деяния без учета конкретных обстоятельств не может быть признан основанием, свидетельствующим о невозможности признания деяния малозначительным, что необходимо учитывать при решении вопроса о виновности лица.

В совокупности с вышеприведенными обстоятельствами имеются основания для применения ч. 2 ст. 14 УК РФ, приговор мирового судьи подлежит отмене, а уголовное дело прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, ввиду малозначительности⁵⁸.

⁵⁸. Апелляционное постановление Красноглинского районного суда города Самары от 12.01.2024 № 10/2024 (10-14/2023). Текст: электронный URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

В процессе изучения материалов судебной практики встретились решения, когда ранее судимое лицо совершило два деяния, подпадающих под признаки одного и того же преступления – п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, причем по одному из них оно было осуждено, а по другому эпизоду деяние было признано малозначительным⁵⁹.

Так, в октябре 2022 года Т. Е. В. совершил кражу, совершенную с незаконным проникновением в чужой гараж, и похитил из него следующее имущество: четыре металлических штампованных диска R14 общей стоимостью 2760 руб., набор рожковых ключей стоимостью 240 руб., причинив Потерпевшему № 1 ущерб на общую сумму 3000 рублей. Потерпевший № 1 указал, что сумма для него незначительная. С похищенным имуществом виновный скрылся и распорядился по своему усмотрению, а именно сдал имущество в пункт приема металлолома, получив за него 2000 рублей. Суд признал Т. Е. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение у Потерпевшего № 1), и назначил наказание в виде обязательных работ на срок 180 часов. В другую дату октября этого же года Т. Е. В. снова совершил тайное хищение чужого имущества из другого чужого гаража и похитил из него следующее имущество: алюминиевую флягу объемом 30 литров (780 руб.), железную флягу объемом 30 литров (704 руб.), металлическую кувалду (705 руб.), 2 металлических молотка (356 руб.), причинив материальный ущерб Потерпевшей № 2 на общую сумму 2534 рубля. С похищенным имуществом виновный скрылся и распорядился по своему усмотрению, а именно сдал имущество в пункт приема металлолома, получив за него 1500 рублей, которые потратил на собственные нужды. Уголовное дело в отношении данного эпизода было прекращено за отсутствием состава преступления ввиду малозначительности.

⁵⁹. Приговор Сергиевского районного суда Самарской области от 04.09.2023 по делу № 1-67/2023. Текст: электронный. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.10.2025).

Суд учел разъяснения, содержащиеся в п. 25.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», согласно которым «при правовой оценке действий лица, совершившего хищение, судам следует учитывать положения части 2 статьи 14 УК РФ, согласно которой не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние, например, кража, формально содержащая квалифицирующие признаки состава данного преступления, судам необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений, размер похищенного, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и др.»⁶⁰. В данном деле суд учел незначительность стоимости похищенного имущества, составляющего 2543 руб., отсутствие претензий у Потерпевшей № 2 к Т. Е. Н., как она указала, что более 20 лет не интересовалась как имуществом, хранящимся в гараже, так и самим гаражом, поскольку не имеет интереса в его владении и использовании. Ущерб от преступления ей полностью возмещен, похищенное не представляет для нее ценности. Т. Е. Н. добровольно рассказал о совершенном им преступлении, написал явку с повинной. Кроме того, подсудимый Т. Е. Н. характеризуется по месту жительства удовлетворительно, является инвалидом 3 группы, состоит на учете у психиатра с диагнозом «Легкая умственная отсталость», и он раскаивается в содеянном. При таких обстоятельствах суд решил уголовное преследование в отношении Т. Е. Н. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (хищение у Потерпевшего № 1) прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления ввиду его малозначительности.

⁶⁰. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Текст: электронный. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2025).

Таким образом, при решении вопроса о возможности применения в конкретном деле ч. 2 ст. 14 УК РФ необходимо учитывать все обстоятельства в совокупности, а именно: признаки состава преступления; не дотягивающую до уровня преступления общественную опасность; отсутствие вреда охраняемым интересам граждан общества и государства или его несущественность; способ совершения преступления; характер и степень осуществления преступного намерения; направленность действий лица; а также другие обстоятельства, снижающие общественную опасность преступления. Нельзя не отметить проблему процессуального оформления судебных решений о прекращении уголовного дела при установлении признаков малозначительности. Во всех исследованных решениях различных инстанций в качестве такого основания указывается отсутствие состава преступления и делается ссылка на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Получается, что в результате установления малозначительности деяния, в том числе состава конкретного преступления, уголовное дело прекращается в связи с отсутствием того, что только что было установлено. Такая ситуация, на наш взгляд, также неприемлема. Непонятно, что мешает законодателю предусмотреть в УПК РФ самостоятельное реабилитирующее основание прекращения уголовного дела – малозначительность деяния, устранив таким образом коллизию между уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

3.2. Предложения по улучшению законодательства и правоприменительной практики

В условиях избыточной криминализации деяний разрыв между формой (уголовной противоправностью) и содержанием (общественной опасностью) увеличивается, что неизбежно повышает «спрос» на применение ч. 2 ст. 14 УК РФ, делает её очень востребованной. Поэтому количественные

показатели применения ч. 2 ст. 14 УК РФ следует рассматривать как один из индикаторов качества уголовного законодательства, который можно использовать в процессе мониторинга правоприменения.

С точки зрения диалектического учения о соотношении формы и содержания малозначительное деяние – это деяние, которое соответствует признакам конкретного состава преступления, т.е. не отличается от преступления по форме, но при этом лишено общественной опасности, свойственной преступлению, т.е. имеет не преступное содержание. Предписания ч. 2 ст. 14 УК РФ о том, что малозначительное деяние «не представляет общественной опасности» следует трактовать ограничительно. За этой формулировкой скрывается недостаточная степень индивидуальной общественной опасности деяния, которая явно не достигает уголовно-значимого уровня.

С позиции учения о детерминации, низкий уровень общественной опасности деяния выступает причиной, а его малозначительность – следствием. Однако в существующей редакции ч. 2 ст. 14 УК РФ эта причинно-следственная связь отражена в искаженном виде, что необходимо расценивать как законодательный дефект, требующий устранения.

Продолжая анализировать законодательство рассматриваемой темы, можно предложить регламентировать в УПК РФ самостоятельное основание отказа в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела в связи с малозначительностью деяния, что позволит:

- изменить сложившуюся практику оформления процессуальных решений по малозначительным деяниям, которая противоречит ч. 2 ст. 14 УК РФ;
- согласовать предписания материального и процессуального уголовного права;
- организовать статистический учет деяний, признанных малозначительными, определить их удельный вес и структуру;

- основанием уголовной ответственности необходимо признать «совершение преступления, предусмотренного настоящим Кодексом», что позволит устранить коллизию ст. 8 и ч. 2 ст. 14 УК РФ, а также вывести за рамки основания уголовной ответственности малозначительные деяния;

- следует отказаться от презумпции общественной опасности уголовно-противоправного деяния и включить общественную опасность деяния в предмет доказывания по уголовному делу;

- нужно скорректировать традиционные представления о юридическом основании квалификации преступления и признать, что оно не ограничивается составом преступления.

Нормативный «эталон» квалификации преступления имеет более сложную структуру, поскольку в процессе решения квалификационных задач деяние оценивается не только с точки зрения его соответствия признакам состава преступления, но и на предмет наличия уголовно-значимой общественной опасности, т.е. с позиции ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Помимо вышеизложенного, лицо, совершившее малозначительное деяние, может быть привлечено к дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности, тогда как административная ответственность за его совершение исключена. В результате получается, что ответственность за административное правонарушение оказывается строже, чем за более опасное уголовно-противоправное малозначительное деяние.

Обеспечить административно-правовое реагирование на малозначительные деяния, не выходя при этом за рамки, заданные принципом законности, можно лишь посредством включения в КоАП РФ специализированных норм, предусматривающих административную ответственность за деяния, признанные малозначительными на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. С учетом структуры уголовно-противоправных малозначительных деяний, в которой доминируют хищения, экологические преступления, преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, подобные нормы целесообразно включить в главы 7, 8, 20 КоАП РФ.

В результате проведенного анализа законодательства и правоприменительной практики рассматриваемой темы, можно сделать ряд выводов и предложений, направленных на улучшение существующей правовой базы.

Необходимо четкое определение критериев малозначительности деяний, что позволит избежать произвольного толкования и повысит предсказуемость правоприменительных решений. Введение конкретных количественных и качественных параметров, позволяющих классифицировать деяния как малозначительные, будет способствовать единообразию в практике правоохранительных органов и судов.

Следует рассмотреть возможность внедрения альтернативных мер реагирования на малозначительные правонарушения, таких как предупреждения или штрафы что позволит снизить нагрузку на судебную систему и обеспечит более гуманный подход к правонарушителям.

Также, взаимодействие между законодательными органами, правозащитными организациями и научным сообществом позволит создать стратегию выработки рекомендаций по улучшению законодательства. Так как регулярный анализ правоприменительной практики в этой сфере помогут выявить существующие проблемы и оперативно реагировать на них.

Таким образом, предложенные меры направлены на создание более эффективной и справедливой системы правоприменения малозначительности деяний, что будет способствовать укреплению правопорядка и защите прав граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт малозначительности призван не допустить привлечение к уголовной ответственности за формально неопасное нарушение запрета. Если малозначительное деяние не является преступлением, то оно является либо другим видом правонарушения (административным, дисциплинарным или другим видом), либо безнравственным деянием (если деяние содержит не все признаки правонарушения). Малозначительное деяние общественно опасно, однако его степень не достигает степени общественной опасности преступления. Отсутствие у малозначительного деяния степени общественной опасности, характерной для преступления, исключает его криминальную противоправность.

Малозначительность является своеобразным фильтром, который в каком-то смысле «декриминализует» формальные неопасные нарушения запретов УК РФ, неизбежно присутствующих вследствие абстрактности норм, а иногда и недостатков законодательной техники. Этот институт создан для исключительных случаев и не должен работать «в штатном режиме». Если какое-либо деяние часто признается правоприменителем малозначительным, следует поставить вопрос о его декриминализации (может быть, частичной). Но есть и обратная сторона медали: малозначительные деяния могут намеренно игнорироваться, не выявляться и не расследоваться правоохранительными органами в связи с отсутствием перспективы обвинительного приговора. В таких случаях тоже разумно ставить вопрос о декриминализации деяния.

Малозначительность является также и межотраслевым институтом, поскольку его нормы в настоящее время закреплены в УК, УПК, Кодексе об административных правонарушениях. За прошедшие в нашем государстве десятилетия накопилось немало неразрешенных проблем, противоречивых, неоднозначных позиций по ряду актуальных вопросов, касающихся

правового регулирования данного института в уголовном, уголовно-процессуальном, административном праве.

В целях обеспечения законности, реализации принципа равенства граждан перед судом и законом, осуществления единообразия следственной, судебной практики, повышения эффективности деятельности правоприменителей, а также подготовки будущих специалистов было бы целесообразным принятие Пленумом Верховного Суда РФ комплексного постановления, посвященного данному межотраслевому институту.

В заключение хочется подытожить, что малозначительность деяния характеризуется тем, что:

- формально содержит признаки состава, предусмотренного УК РФ;
- отсутствуют общественно-опасные последствия в виде реально причиненного вреда или угрозы его причинения;
- совершается только с прямым конкретизированным умыслом;
- не влечет правовой (административной, гражданской) ответственности.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для решения вопроса о малозначительности деяния, а, значит, о наказуемости или ненаказуемости лица. Поскольку признание совершенного деяния малозначительным, означает отсутствие в содеянном состава преступления и влечет прекращение уголовного преследования, это порождает у лица, привлекавшегося к уголовной ответственности, право на реабилитацию.

Малозначительность деяния в уголовном правозначимая правовая категория, требующая уточнения в нормах Особенной части УК РФ и позициях Пленума Верховного Суда РФ, касающихся признаков отдельных преступлений, что исключит коллизии и обеспечит единство правоприменительной практики на всей территории РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года ; одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения : 17.04.2026).
2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года ; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения : 01.04.2026).
3. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс : Федеральный закон № 174-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года ; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения : 01.04.2026).

Учебники, учебные пособия

4. Смердов, А. А. Уголовное право. Общая часть : Учебник / А.А. Смердов ; 7-е изд., пер. и доп. – Москва : Юрайт, 2020. – 536 с. - ISBN 978-5-534-19803-4.

Статьи из журналов

5. Артюшина, О. В. Квалификация побоев, как насилия, не опасного для жизни или здоровья / О. В. Артюшина // Правоприменение. - 2020. - № 4. С. 141-152.
6. Багиров, Ч. М. Объективные факторы малозначительности деяния / Ч. М. Багиров // Юридическая наука. - 2019. - № 11. С. 43-49.
7. Быков, В. М. Особенности преступления, как теоретического понятия // Российская юстиция. - 2020. - №6. - С. 31-33.

8. **Гарбатович, Д. А.** Общественная опасность и состав преступления / Д. А. Гарбатович // Российский судья. - 2019. - № 10. С. 9-12.
9. **Гутаев, А. М.** Проблемы правового регулирования оборота оружия в России / А. М. Гутаев // Евразийский юридический журнал. - 2022. - № 6. С. 396-397.
10. **Егоров, А. Г.** Новое в уголовном законодательстве об ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств / А. Г. Егоров // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2022. - № 1 (60). С. 9-18.
11. **Краев, Д. Ю.** Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) : вопросы правоприменения / Д. Ю. Краев // Сибирское юридическое обозрение. - 2022. - № 3. С. 294-309.
12. **Лопашенко, Н. А.** О некоторых проблемах в понимании малозначительного деяния по Уголовному кодексу РФ / Н. А. Лопашенко // Уголовное право. – 2019. – № 5. С. 65–78.
13. **Малетина, М. А.** Проблемы уголовно-правовой оценки склонения к самоубийству или содействия совершению самоубийства при малозначительности деяния / М. А. Малетина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. - № 2. – С. 65-74.
14. **Никонорова, Ю. В.** Присвоение и растрата как малозначительное деяние: аналитический обзор судебной практики / Ю. В. Никонорова // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. - № 1. – С. 224-228.
- Османов, М. М.** Степень общественной опасности преступления при определении малозначительности деяния / М. М. Османов // Право и управление. – 2023. - № 1. – С. 286-288.
15. **Панков, Н. С.** Современное положение и перспективы развития института малозначительности деяния в российской уголовно-правовой отрасли / Н. С. Панков // Вопросы российской юстиции. – 2023. - № 23. – С. 370-375.

16. **Пудовочкин, Ю. Е.** Оценка степени общественной опасности при установлении малозначительности деяния (по материалам судебной практики) / Ю. Е. Пудовочкин // Российское правосудие. - 2019. - № 8. С. 59-75.
17. **Тимошенко, Ю. А.** Организованная экологическая преступность : причины и способы предупреждения / Ю. А. Тимошенко // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. - 2019. - № 6. С. 29–34.
18. **Тюнин, В. И.** О малозначительности деяния в уголовном праве и уголовном законе / В. И. Тюнин // Уголовное право. - 2020. - № 4. С. 69-76.
19. **Филиппова, С. В.** Малозначительность склонения к самоубийству и содействия совершению самоубийства / С. В. Филиппова // Социально-политические науки. – 2019. - № 3. – С. 128-132.

Правоприменительная практика

20. Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2024).
21. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 г. № 1162-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филимонова Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации». - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего

особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (ред. от 11.06.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. - № 1.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. - №8.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 23.12.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. - № 6.

26. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. - № 2.

27. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2020 N 46-УД20-9 - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1895848 (дата обращения: 15.05.2024).

28. Определение Верховного Суда РФ от 10 февраля 2011 г. № 55-Д10-23. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_48407.htm (дата обращения: 15.05.2024).

29. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.04.2011 г. по делу N 35-О11-14. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

30. Определение ВС РФ от 26.06.2008 N 9-Дп08-11. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).
31. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2006 № 50-О 06-1. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).
32. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 12 ноября 2020 г. по делу № 22-2732/2020. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).
33. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 14.01.2020 г. по делу № 22-58/2020. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).
34. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 15.10.2019 Г. по делу № 22-1628/2019. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).
35. Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.06.2019 г. № 22-529/2019. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).
36. Приговор Буйского районного суда Костромской области от 30.12.2019 по делу № 1-181/2019. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).
37. Приговор Ключевского районного суда Алтайского края от 09.11.2019 г. по делу № 1-61/2019. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).
38. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 мая 2018 г. по делу № 22-2968/2018. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).
39. Постановление Президиума Брянского областного суда от 22.08.2018 г. № 44У-69/2018. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

40. Постановление Московского городского суда от 16.10.2017 № 4у-6263/2017. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

41. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 22.01.2015 г. по делу № 22-7/2015. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.05.2026).

42. Уголовное дело № 1-110/2016. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.05.2026).

Электронные ресурсы

43. **Колосовский В. В.** Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний : монография / В. В. Колосовский. – Москва : Статут, 2011. – 398 с. – ISBN 978-5-8354-0775-0, 100 экз. – Текст : электронный. – URL : <https://znanium.com/catalog/product/241798> (дата обращения : 02.04.2026). – Режим доступа : по подписке.

44. Обстоятельства, исключающие преступность деяния : учебное пособие / А. М. Смирнов, Б. А. Спасенников, С. Л. Никонович [и др.]. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2017. - 168 с. – ISBN 978-5-238-02764-7. – Текст : электронный. – URL : <https://znanium.com/catalog/product/1027146> (дата обращения : 02.04.2026). – Режим доступа : по подписке.

45. Квалификация деяния : тактика и методика расследования коррупционных преступлений : настольная книга следователя : учебное пособие / Д. И. Аминов, А. М. Багмет, В. В. Бычков [и др.] ; под ред. Н. Д. Эриашвили. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. - 319 с. - ISBN 978-5-238-03203-0. – Текст : электронный. – URL : <https://znanium.com/catalog/product/1027129> (дата обращения : 02.04.2026). – Режим доступа : по подписке.